

EVALUACE ŠKOLY

Ve školním roce 2006/07 byly předloženy dotazníky o sebehodnocení školy, které se dají podle skupin respondentů rozdělit do dvou oblastí:

1) Dotazník o evaluaci pro pedagogy školy

Formulář pro vyplnění:

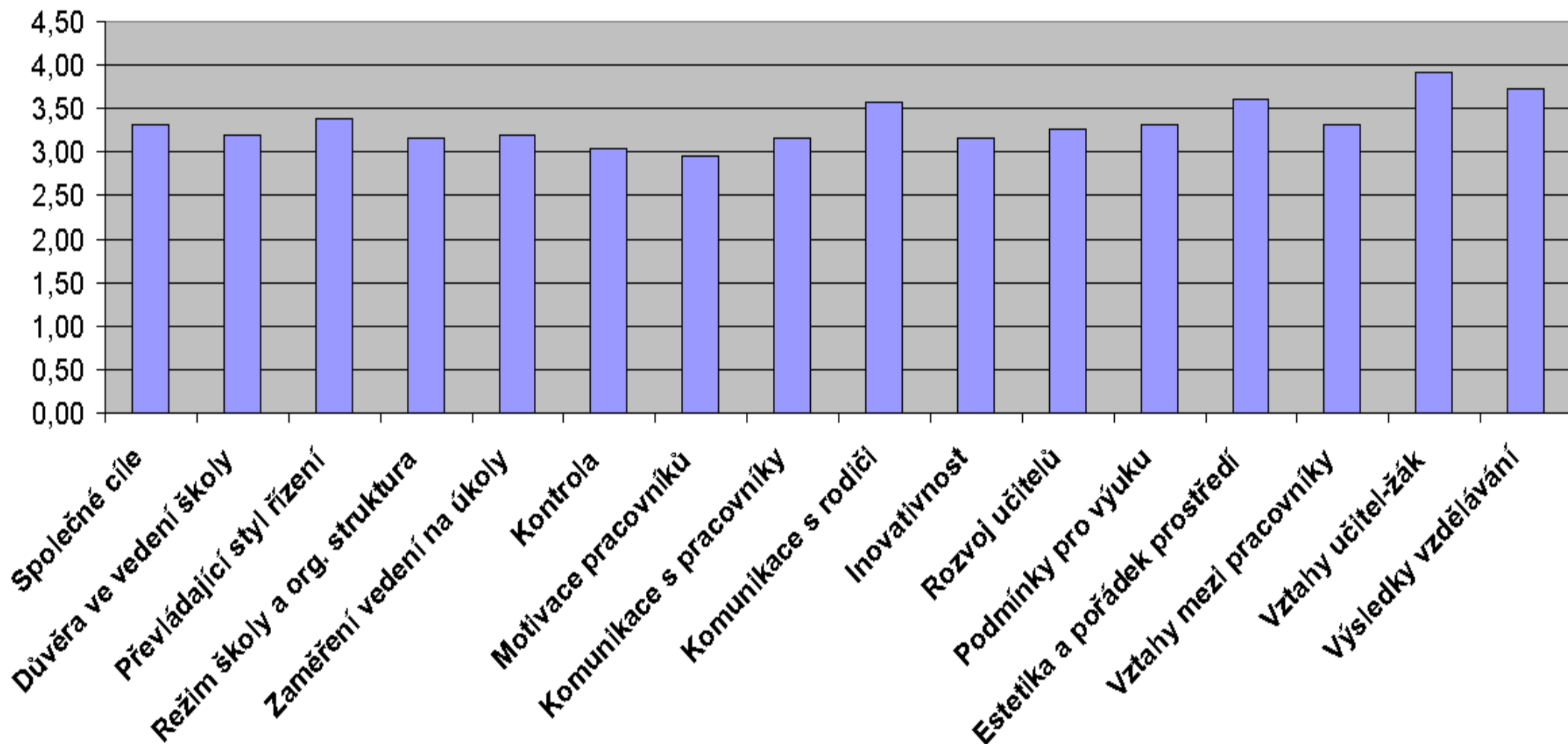
Otázka č.	FAKTOR	1	2	3	4	5
1	SPOLEČNÉ CÍLE	Žádné povědomí o cílech školy, neúčast na plánování	Malá znalost cílů a nízká účast na plánování	Průměrné povědomí o cílech, možnost účasti na plánování	Dobrá znalost cílů, účast na společném plánování	Úplná znalost společných cílů, jasná orientace, společný plán
2	DŮVĚRA VE VEDENÍ ŠKOLY	Nedůvěra ve vedení školy	Nízká důvěra ve vedení školy	Průměrná či částečná důvěra ve vedení školy	Většina sboru věří vedení školy	Vysoká důvěra ve vedení školy
3	PŘEVLÁDÁJÍCÍ STYL ŘÍZENÍ VE VZTAHU K LIDEM	Neexistuje možnost spoluúčasti na řízení a rozhodování	Jsou omezené možnosti vyjádření se, názory jiných se berou v úvahu jen zřídka	Lidé mají možnost se k věcem vyjádřit, někdy je to bráno v úvahu při rozhodování	Vedení obvykle k názorům pracovníků hodně přihlíží a využívá je i při rozhodování	Pracovníci mají vždy možnost se vyjádřit k důležitým otázkám, je velká snaha dosáhnout v zásadních věcech konsensu
4	REŽIM ŠKOLY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA	O režimu nelze mluvit, nefunkční struktura	Formální režim i struktura nejsou dodržovány, delegování nefunguje	Režim a struktura s některými problémy, klady i zápory	Dobry režim školy s fungující organizační strukturou	Velmi dobře zaběhlý a dodržovaný režim, funkční struktura včetně delegování pravomocí
5	ZAMĚŘENÍ VEDENÍ NA PRACOVNÍ ÚKOLY	Je zde velmi nízká orientace na výkon	Výkonové ukazatele a výsledky práce nejsou hlavní	Výsledky a výkony se sledují někdy více, někdy méně	Výsledkům a výkonnosti se věnuje náležitá pozornost	Škola je vysoce orientovaná na výkon, plnění úkolů se velmi sleduje
6	KONTROLA	Chybí účinná kontrola téměř všeho a všech	Kontrola je zaměřena pouze na vyhledávání viníků	Kontrola je průměrně přísná a intenzivní s průměrným zaměřením na všechny	Kontrola je na dobré úrovni, hledají se i příčiny problému, nejen viníci	Kontrola je systematická a kvalitní, zaměřená na hledání příčin i na prevenci, postihuje vše
7	MOTIVACE PRACOVNÍKŮ	Motivaci se nepřikládá žádný význam	Lidé jsou minimálně motivováni k práci	Motivace pracovníků je průměrná	Motivace pracovníků je na dobré úrovni	Motivace ve škole vede k vysokému nasazení, má systém
8	KOMUNIKACE A INFORMOVANOST PRACOVNÍKŮ ŠKOLY	Minimální informovanost, závažné problémy v komunikaci	Špatná informovanost, důležité informace dost často chybí	Střední informovanost, občas se objevuje zdržování určitých informací	Dobrá informovanost, pracovníci mají potřebné informace, komunikace bez problémů	Výborná informovanost, komunikace probíhá jak shora dolů, tak zdola nahoru i horizontálně
9	KOMUNIKACE ŠKOLY S OKOLÍM A RODIČI	Nedostatečná, vykazuje řadu nedostatků a nedorozumění	Škola se jí věnuje málo, je podprůměrná	Je asi dostatečná, jsou zde příležitosti pro zlepšení	Je dobrá, zaměřená především na rodiče	Velmi kvalitní, škola věnuje velkou pozornost komunikaci s partnery a zejména s rodiči
10	INOVATIVNOST	Projevy inovativnosti prakticky nejsou, není podpora	Inovativnost pracovníků se nevyžaduje, malá inovativnost	Inovativnost je jen průměrná, vyvolaná naléhavou nutností	Inovativnost pracovníků je všude patrná, je ceněna	Mimořádná inovativnost, škola je považována za průkopníka
11	ROZVOJ UČITELŮ	Neexistuje jasná personální politika, DVPP se nepodporuje	Personální politika je založena na intuici, DVPP téměř neprobíhá	Personální politika existuje spis na papíře, v praxi se hodně porušuje, DVPP se přikládá malý význam	Jasná personální politika, která se v zásadě dodržuje a podporuje včetně DVPP	Jasná personální politika, vysoká podpora rozvoje učitelů a DVPP
12	PRACOVNÍ	Velmi špatně, neodpovídají zákonným normám	Špatně, v určitých případech neodpovídají	Průměrné, něco by mohlo být určitě i lepší	Dobré pracovní podmínky pro práci učitelů	Vynikající pracovní podmínky, které berou v úvahu do

	PODMÍNKY PRO VÝUKU					určité míry individuální požadavky
13	ESTETICKÉ PROSTŘEDÍ A POŘÁDEK	Velmi špatná estetická úroveň, nepořádek a špína	Špatná estetická úroveň včetně problémů s hygienou a úklidem	Vcelku dobrá estetická úroveň, čistota	Velmi dobrá estetická úroveň bez problémů	Výjimečná estetická úroveň pracovišť i pracovníků, která nepodporuje image
14	VZTAHY MEZI PRACOVNÍKY	Špatné vztahy některé až nepřátelské	Vztahy nejsou vyrovnané, spolupráce nízká	Vztahy umožňují potřebnou spolupráci	Vztahy jsou dobré, pracovníci spolupracují	Výborné vztahy, atmosféra týmové spolupráce
15	VZTAHY MEZI UČITELI A ŽÁKY	Vztahy jsou špatné, vyskytují se i závažné problémy	Vztahy mohou být lepší, často se vyskytují problémy	Interakce je průměrná s výkyvy na obě strany	Dobré vztahy přispívají k pohodě při výuce	Výborné vztahy a atmosféra důvěry přispívají k výsledkům
16	OČEKÁVÁNÍ VÝSLEDKŮ VZDĚLÁNÍ	Neočekávají se dobré výsledky, nezájem	Nízké očekávání výsledku vzdělávání	Očekává se dosažení standardu	Očekává se dosažení nadprůměrných výsledků	Vysoké očekávání výborných a vynikajících výsledků výuky

Zúčastnění respondenti:

Dotazníkového šetření se zúčastnilo 26 respondentů, 28 dotazníků bylo rozdáno. Zúčastnili se pouze pedagogičtí pracovníci školy.

Otázka číslo	Faktor (zestručeněly popis)	Respondent (celkový počet oslovených: 28)																										Průměr
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
1	Společné cíle	3	3	3	2	4	4	4	5	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	1	3	2	3	3,31
2	Důvěra ve vedení školy	2	3	3	2	4	4	5	4	3	3	4	4	3	4	4	3	4	3	2	2	2	4	4	3	2	2	3,19
3	Převládající styl řízení	4	3	3	2	4	4	4	4	3	3	5	3	2	5	4	5	5	4	2	2	2	4	2	3	3	3	3,38
4	Režim školy a org. struktura	3	2	2	2	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	5	4	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3,15
5	Zaměření vedení na úkoly	3	3	2	2	4	4	5	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3,19
6	Kontrola	4	4	3	2	4	4	5	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	2	2	3	3	1	2	2	1	3,04
7	Motivace pracovníků	3	2	2	2	4	4	5	4	2	3	4	3	4	3	4	3	4	4	2	2	1	3	3	2	2	2	2,96
8	Komunikace s pracovníky	2	3	2	2	4	4	5	4	3	2	4	3	4	4	4	4	4	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3,15
9	Komunikace s rodiči	5	3	3	3	4	4	5	4	4	4	3	3	2	5	5	4	4	4	3	3	3	4	3	3	2	3	3,58
10	Inovativnost	3	3	2	2	4	4	4	4	3	3	4	3	2	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	2	2	2	3,15
11	Rozvoj učitelů	4	2	2	2	4	4	5	5	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4			2		2	2	2	2	3,26
12	Podmínky pro výuku	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	2	4	4	3	5	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3,31
13	Estetika a pořádek prostředí	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	2	3	3	3	3,62
14	Vztahy mezi pracovníky	2	4	2	2	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	3	3	3	3	2	3	2	1	3,31
15	Vztahy učitel-žák	4	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4		4	5	3	4	4	4	3	3	3	3	2	3,92
16	Výsledky vzdělávání	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	5	5	3	4	4	5	5	3	3	3	5	3	2	3,73
		3,31	3,06	2,75	2,63	4,00	4,13	4,56	4,19	3,25	3,19	3,63	3,31	3,31	4,06	4,20	3,69	3,94	3,50	2,93	2,87	2,69	3,40	2,44	2,88	2,38	2,25	3,33



Slovní hodnocení jednotlivých faktorů

SPOLEČNÉ CÍLE

Nadprůměrné hodnoty tohoto faktoru svědčí o mírném povědomí pedagogických pracovníků o cílech školy a také to, že se společně spíše podílejí na plánování.

DŮVĚRA VE VEDENÍ ŠKOLY

Mírně nadprůměrná hodnota tohoto faktoru vyjadřuje to, že pracovníci školy vedení spíše důvěřují. Tato hodnota se řídí spíše pocity pracovníků školy a je závislá na jejich výsledcích, které se odrážejí ve mzdách. Protože mzdy jsou na církevních školách smluvní a z nedostatku financí na začátku roku nižší, pocit důvěry pedagogů ve vedení nevykazuje vysoké hodnoty.

PŘEVLÁDAJÍCÍ STYL ŘÍZENÍ VE VZTAHU K LIDEM

Faktor stylu řízení ve vztahu k lidem vykazuje docela vysoké nadprůměrné hodnoty. Je to důkazem toho, že se pracovníci vyjadřují k různým věcem a při rozhodování se k jejich názorům přihlíží.

REŽIM ŠKOLY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA

I režim školy a struktura vykazuje mírně nadprůměrné hodnoty. Svědčí to o tom, že jsou v těchto oblastech klady i zápory, ale režim i struktura jsou celkem funkční.

ZAMĚŘENÍ VEDENÍ NA PRACOVNÍ ÚKOLY

Podle této hodnoty se na naší škole věnuje spíše více pozornosti plnění výsledků a výkonů. Nízká hodnota svědčí o tom, že je potřeba přehodnotit systém kontrol výsledků a výkonů pedagogů i školy jako celku. Cílovou hodnotou pak bude kvalitní sledování výsledků a výkonů školy.

KONTROLA

Kontrola je průměrně přísná a intenzivní s průměrným zaměřením na všechny, což potvrzuje předchozí prohlášení o potřebě revidovat systém kontroly na naší škole.

MOTIVACE PRACOVNÍKŮ

Vlastní motivaci hodnotí pedagogičtí pracovníci jako mírně podprůměrnou. Z finančních důvodů mohou církevní školy kopírovat pravidelné tabulkové navyšování platů krajských a obecních škol až o několik měsíců později. Naši pracovníci příliš srovnávají své mzdy s platy na jiných školách a tudíž se domnívají, že jsou ke svým vysokým výkonům motivováni jen průměrně.

KOMUNIKACE A INFORMOVANOST PRACOVNÍKŮ ŠKOLY

Informovanost a komunikace probíhá na naší škole v osobní i společné rovině. Společná komunikace probíhá v týdenních plánech písemně a zhruba jedenkrát za měsíc na mimořádných a řádných poradách. Informace o suplování a stěhování tříd probíhají písemně na nástěnce na chodbě školy. Přesto mají pracovníci pocit, že jejich informovanost a komunikace s nimi je pouze mírně nadprůměrná.

KOMUNIKACE ŠKOLY S OKOLÍM A RODIČI

Komunikace je zaměřena spíše na rodiče. Rodiče jsou informováni na třídních schůzkách, hovorech s rodiči, osobně jednotlivě a také pomocí komunikační techniky. Hodnota tohoto faktoru je silně nadprůměrná.

INOVATIVNOST

Pedagogičtí pracovníci pravděpodobně spojují inovativnost s dostatkem moderní vyučovací techniky, proto tento faktor hodnotí pouze mírně nadprůměrně. Rozvojem dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků budou postupně zavádět nové metody výuky.

ROZVOJ UČITELŮ

Nízké finanční dotace nutí vedení školy vybírat pro vzdělávání a rozvoj učitelů jen některé cenově dostupné semináře a školení. Přesto je tento faktor hodnocen jako nadprůměrný. Díky mladému pedagogickému sboru je několik pracovníků doktorandy nebo si doplňují vzdělání pro úplnou aprobovanost.

PRACOVNÍ PODMÍNKY PRO VÝUKU

Podmínky pro výuku jsou hodnoceny jako nadprůměrné. Škola se snaží především z projektů, grantů a darů vybavit odborné učebny a nakoupit zavčas potřebné pomůcky pro výuku. Rozložení pracovní doby a celkové zázemí, stravování, délka a četnost porad, prostor pro komunikaci s veřejností, rodiči i mezi sebou všem nadprůměrně vyhovuje.

ESTETICKÉ PROSTŘEDÍ A POŘÁDEK

Prostředí školy a pořádek v ní je hodnocen jako vysoce nadprůměrný. Školu zdobí maturitní a ročníkové práce studentů především střední pedagogické školy, tématické výstavky výrobků a fotografií studentů pedagogické školy i gymnázia. Neméně důležitou částí tohoto faktoru je velmi dobře prováděný úklid všech prostor zajišťovaný vlastními pracovníky i placenou službou.

VZTAHY MEZI PRACOVNÍKY

Tento faktor má opět celkovou hodnotu nadprůměrnou. Protože jsme církevní škola, snažíme se mít vztahy postaveny na židovsko křesťanských kořenech evropské kultury. Spolupráce mezi vyučujícími tedy funguje na nadprůměrné úrovni. Všechny porady probíhají ve svobodném duchu, nikdo se neobává vyjádřit.

VZTAHY MEZI UČITELI A ŽÁKY

Vysoce nadprůměrně hodnocený faktor – nejlépe ze všech. Z uvedeného vyplývá, že dobré vztahy mezi žáky a kantory velmi přispívají k pohodě při výuce a výchově a tím také celkově k výborným výsledkům školy při pozdějším uplatnění absolventů, při olympiádách a soutěžích, při mimovýukových akcích apod.

OČEKÁVÁNÍ VÝSLEDKŮ VZDĚLÁNÍ

Opět velmi vysoce hodnocený faktor dokazuje, že se očekávají nadprůměrné výsledky vzdělání. Je to způsobeno tím, že ze školy vycházejí každoročně velmi úspěšní absolventi, kteří se uplatňují v terciární sféře výuky i přímo v dalším zaměstnání. Vysoce nastavená laťka vzdělávání a výchovy na škole umožňuje žákům se dobře připravit i na ty nejnáročnější přijímací zkoušky na vysoké a vyšší odborné školy a velmi dobře obstát při různých výběrových řízeních.

Hodnocení a závěr

Otázka číslo	Faktor (zestručnělý popis)	Četnost jednotlivých úrovní				
		1	2	3	4	5
1	<i>Společné cíle</i>	1	3	9	12	1
2	<i>Důvěra ve vedení školy</i>	0	7	7	17	0
3	<i>Převládající styl řízení</i>	0	1	13	8	2
4	<i>Režim školy a org. struktura</i>	0	7	8	10	7
5	<i>Zaměření vedení na úkoly</i>	0	5	6	12	7
6	<i>Kontrola</i>	2	7	9	11	2
7	<i>Motivace pracovníků</i>	1	5	13	7	0
8	<i>Komunikace s pracovníky</i>	0	2	13	10	0
9	<i>Komunikace s rodiči</i>	0	3	6	12	5
10	<i>Inovativnost</i>	0	6	12	13	0
11	<i>Rozvoj učitelů</i>	0	8	2	16	5
12	<i>Podmínky pro výuku</i>	0	1	20	6	0
13	<i>Estetika a pořádek prostředí</i>	0	1	25	1	0
14	<i>Vztahy mezi pracovníky</i>	1	6	7	16	1
15	<i>Vztahy učitel-žák</i>	0	1	7	19	0
16	<i>Výsledky vzdělávání</i>	0	1	15	10	0
		5	64	172	180	30

Z tabulky četnosti jednotlivých úrovní vyplývá, že naprostá většina hodnocení faktorů se pohybovala mezi známkou 3 a 4. a byli jednotlivci, kteří hodnotili školu jako velmi slabou ve všech faktorech – i toto je názor, se kterým by vedení mělo pracovat.

Z četnosti a průměru jednotlivých faktorů vyplývá, že by se vedení školy mělo více zaměřit na systematickou a plošnou kontrolu pracovníků, více motivovat vyučující, posilovat pěkné vztahy a komunikaci mezi pracovníky především pomocí neformálních setkání, pevněji stanovit režim a organizační strukturu, čímž se také zvýší důvěra ve vedení školy.

Naopak nejlépe byla hodnocena kultura školy v oblasti vztahů učitel – žák, očekávaných výsledcích vzdělávání, estetice a pořádku na pracovišti a podmínkách pro výuku vůbec, komunikace s rodiči žáků.

Pro relativně mladou školu (11 let existence) jsou tyto výsledky nadprůměrného hodnocení dobrou známkou činnosti. Rezervy i pokračující trendy ve vývoji kultury školy řeší vedení a pedagogičtí pracovníci společně jako tým; možnosti jsou na obou stranách otevřené.

V Brně dne 23. března 2007

2) Dotazník o evaluaci pro současné studenty, jejich rodiče a absolventy školy

Dotazník byl pro každou kategorii respondentů se specificky upravenými otázkami zavěšen na internetu nebo byl na vyžádání předán v papírové podobě.

Dotazování se zúčastnilo do 30. dubna 2008: 350 současných studentů školy
142 rodičů současných studentů školy
5 absolventů školy.

Vzhledem k malému počtu absolventů, kteří se jako respondenti zatím zúčastnili dotazování, nebudou výsledky této skupiny akceptovány.

a. současní studenti školy

DOTAZNÍK PRO SOUČASNÉ STUDENTY					
	Jsem studentem/tkou : osmiletého gymnázia				
	střední pedagogické školy				
	maturita v roce :				
		Rozhodně ano = 1	Spíše ano = 2	spíše ne = 3	rozhodně ne = 4
1	Jste spokojeni se vzdělávacím systémem školy a jeho úrovní ?				
2	Jste spokojeni s výchovným působením školy ?				
3	Jste spokojeni s prostředím školy?				
4	Doporučili byste naši školu svým známým?				
5	Cítíte se ve škole bezpečně?				
6	Dodává vám škola sebedůvěru?				
7	Cítíte se ve škole dobře?				
8	Jste spokojeni s tím, jak škola přispívá k vašemu duchovnímu rozvoji ?				
9	Nabízí vám škola dostatek duchovních aktivit?				
10	Rozvíjí škola vaši schopnost vyjadřovat myšlenky?				
11	Vede vás škola k samostatnému rozhodování a zodpovědnosti?				
12	Snaží se vaši učitelé, abyste byli podnikaví a tvořiví?				
13	Je ve škole dobrá organizace vyučování ?				
14	Vyhovuje vám rozvrh hodin ?				
15	Využíváte dostatečně všechny učebnice, které jste si museli pořídit?				
16	Je počet odborných učeben dostatečný?				
17	Odpovídá nabídka předmětů a jejich náročnost vašim zájmům a schopnostem ?				
18	Považujete čas, který potřebujete k přípravě na výuku, za přiměřený?				
20	Připravuje vás škola pro práci v týmu?				
21	Jste spokojeni s tím, jak se k vám chovají učitelé a vedení školy?				

22	Jste spokojeni s tím, jak se k vám chovají zaměstnanci školy?				
23	Zajímají vedení školy vaše názory a připomínky?				
24	Máte dostatek možností podílet se na dění ve škole?				
25	Zohledňuje škola dostatečně sociální zázemí studentů?				
26	Nabízí vám škola dostatek mimoškolních aktivit?				
	Odovědi na otázky 27 – 30 napište, prosím, na druhou stranu.				
27	U kterých předmětů by měly být hodinové dotace zvýšeny ?				
28	U kterých předmětů by měly být hodinové dotace sníženy ?				
29	Která oblast vašeho studijního zájmu je ve škole opomíjena ?				
30	Které předměty považujete za profilové pro církevní školu ?				
	Doplnění, poznámky, další připomínky:				

Celkové výsledky a rozbor – studenti školy:

Dotazník vyplnilo: 172 studentů osmiletého gymnázia

178 studentů střední pedagogické školy

Dotazník tedy vyplnilo 350 studentů školy ze 470 a má tedy dostatečnou vypovídací hodnotu.

2011	2012	2008	2009	2013	2014	2010
24	25	73	59	22	27	73

Maturita v roce:

Střední hodnoty:

určují, ke kterým hodnotám 1 až 4 (viz formulář výše) se studenti přikláněli.

Č.ot.	Otázka	Stř.hodnota
1	Jste spokojeni se vzdělávacím systémem školy a jeho úrovní ?	2,05
2	Jste spokojeni s výchovným působením školy ?	2,11
3	Jste spokojeni s prostředím školy?	1,71
4	Doporučili byste naši školu svým známým?	1,88
5	Cítíte se ve škole bezpečně?	1,66
6	Dodává vám škola sebedůvěru?	2,44
7	Cítíte se ve škole dobře?	2,02
8	Jste spokojeni s tím, jak škola přispívá k vašemu duchovnímu rozvoji ?	2,14
9	Nabízí vám škola dostatek duchovních aktivit?	1,94
10	Rozvíjí škola vaši schopnost vyjadřovat myšlenky?	2,23
11	Vede vás škola k samostatnému rozhodování a zodpovědnosti?	2,06
12	Snaží se vaši učitelé, abyste byli podnikaví a tvořiví?	2,26
13	Je ve škole dobrá organizace vyučování ?	2,43

4	Cítí se vaše dítě ve škole dobře?				
5	Doporučili byste naši školu svým známým?				
6	Cítí se vaše dítě ve škole bezpečně?				
7	Setkalo se vaše dítě ve škole se šikanou?				
8	Dodává škola vašemu dítěti sebedůvěru?				
9	Jste spokojeni s tím, jak škola přispívá k duchovnímu rozvoji A k osobnostnímu růstu vašeho dítěte?				
10	Nabízí škola dostatek křesťanských aktivit?				
11	Respektují učitelé názory studentů a diskutují s nimi?				
12	Vedou učitelé studenty k samostatnému rozhodování a zodpovědnosti?				
13	Motivují učitelé studenty k vytváření vlastních názorů a postojů?				
14	Je ve škole dobrá organizace vyučování ?				
15	Vyhovuje vašemu dítěti rozvrh hodin?				
16	Máte dostatek informací o prospěchu a chování?				
17	Jste spokojeni s dosavadní formou a frekvencí třídních schůzek a hovorových hodin?				
18	Máte zájem o elektronickou formu informací o prospěchu?				
19	Odpovídá nabídka předmětů a jejich náročnost zájmům a schopnostem vašeho dítěte?				
20	Považujete čas potřebný k přípravě na výuku za přiměřený?				
21	Připravuje škola studenty pro práci v týmu?				
22	Musí studenti při studiu často používat mechanické memorování faktů?				
23	Nabízí škola dostatek mimoškolních aktivit?				
24	Jste spokojeni s tím, jak se k vám chovají učitelé a vedení školy?				
25	Jste spokojeni s tím, jak se k vašemu dítěti chovají učitelé a zaměstnanci školy?				
26	Setkáváte se při jednání s učiteli s arogancí?				
27	Zajímají vedení školy vaše názory a připomínky?				
28	Poskytuje škola dostatek prostoru rodičům, kteří se chtějí podílet na dění ve škole?				
29	Zohledňuje škola dostatečně sociální zázemí studentů?				
30	Plní škola své křesťanské poslání?				
31	Cítíte se vy osobně být křesťanem?				
	Odpovědi na otázky 32 – 35 napište, prosím, na druhou stranu				
32	U kterých předmětů by měly být hodinové dotace zvýšeny?				
33	U kterých předmětů by měly být hodinové dotace sníženy?				
34	Která oblast studijního zájmu vašeho dítěte je ve škole opomíjena?				
35	Které předměty považujete za profilové pro církevní školu?				

Doplnění, poznámky, další připomínky:

Celkové výsledky a rozbor – rodiče studentů školy:

Dotazník vyplnilo 142 rodičů současných studentů a má také určitou, i když podstatně menší, vypovídací hodnotu.

Střední hodnoty:

určují, ke kterým hodnotám 1 až 4 (viz formulář výše) se rodiče studentů přiklánějí.

Č.ot.	Otázka	Stř.hodnota
1	Jste spokojeni se vzdělávacím systémem školy a jeho úrovní?	1,77
2	Jste spokojeni s výchovným působením školy?	1,54
3	Jste spokojeni s atmosférou ve škole?	1,57
4	Cítí se vaše dítě ve škole dobře?	1,61
5	Doporučili byste naši školu svým známým?	1,53
6	Cítí se vaše dítě ve škole bezpečně?	1,35
7	Setkalo se vaše dítě ve škole se šikanou?	3,57
8	Dodává škola vašemu dítěti sebedůvěru?	2,00
9	Jste spokojeni s tím, jak škola přispívá k duchovnímu rozvoji A k osobnostnímu růstu vašeho dítěte?	1,76
10	Nabízí škola dostatek křesťanských aktivit?	1,71
11	Respektují učitelé názory studentů a diskutují s nimi?	2,18
12	Vedou učitelé studenty k samostatnému rozhodování a zodpovědnosti?	1,89
13	Motivují učitelé studenty k vytváření vlastních názorů a postojů?	2,03
14	Je ve škole dobrá organizace vyučování ?	2,12
15	Vyhovuje vašemu dítěti rozvrh hodin?	2,14
16	Máte dostatek informací o prospěchu a chování?	1,62
17	Jste spokojeni s dosavadní formou a frekvencí třídních schůzek a hovorových hodin?	1,61
18	Máte zájem o elektronickou formu informací o prospěchu?	1,73
19	Odpovídá nabídka předmětů a jejich náročnost zájmům a schopnostem vašeho dítěte?	1,93
20	Považujete čas potřebný k přípravě na výuku za přiměřený?	1,99
21	Připravuje škola studenty pro práci v týmu?	1,99
22	Musí studenti při studiu často používat mechanické memorování faktů?	2,36
23	Nabízí škola dostatek mimoškolních aktivit?	1,98
24	Jste spokojeni s tím, jak se k vám chovají učitelé a vedení školy?	1,42
25	Jste spokojeni s tím, jak se k vašemu dítěti chovají učitelé a zaměstnanci školy?	1,65

26	Setkáváte se při jednání s učiteli s arogancí?	3,65
27	Zajímají vedení školy vaše názory a připomínky?	1,96
28	Poskytuje škola dostatek prostoru rodičům, kteří se chtějí podílet na dění ve škole?	1,76
29	Zohledňuje škola dostatečně sociální zázemí studentů?	1,77
30	Plní škola své křesťanské poslání?	1,49
31	Cítíte se vy osobně být křesťanem?	1,69

Z tabulky Středních hodnot vyplývá, že rodiče hodnotí školu výrazněji lépe v pozitivně položených otázkách, než jejich děti. Je to pochopitelné – hovoří z nich vlastní zkušenost ze školních let a mají dostatečný odstup od dění ve škole, aby ji mohli spravedlivě ohodnotit.

Velmi pozitivně je rodiči hodnocena atmosféra školy a opět její bezpečí.

Zarážející je, že se dvanáct rodičů rozhodně nebo spíše setkala ve škole se šikanou. Církevní školy se snaží velmi minimalizovat nebo úplně vymýtit veškeré patologické jevy a naše škola není v tomto výjimkou. Bude třeba se ještě více na tyto věci zaměřit.

Dále je tu otázka elektronické formy komunikace – školy, které ji zavedly, od ní po zkušenostech opět spíše ustupují. Vedla totiž k nedorozumění a ztrátě komunikace mezi rodinou a školou.

Opět se objevují otázky okolo organizace výuky a rozvrhu, které při tak různorodě orientované škole nemohou být nikdy ideální; máme však naději, že bude tato otázka do budoucna lépe řešena, např. pomocí elektronické tvorby rozvrhu.

Otázky okolo mechanického memorování poznatků a přípravy na týmovou práci studentů musí být opět řešeny spíše v kolektivu pedagogů; posun v těchto oblastech snad přinesou dobře vytvořené školní vzdělávací programy v každém oboru.

Z celkového počtu respondentů si jich myslí 134, že škola plní své křesťanské poslání, ač 28 rodičů se necítí být křesťany.

Výsledky s přesnými počty odpovědí, se slovními vyjádřeními na poslední čtyři otázky, které vyžadují delší či kratší slovní vyjádření, ve všech dotaznících, střední hodnoty všech otázek a odpovědí a výsledky dotazníku absolventů školy najdou zájemci na podzim roku 2007 na webových stránkách školy www.emsps.cz.

V Brně dne 30. května 2008

Výsledky KALIBRO v G 4 ve škol. roce 2007/ 2008

Přehled průměrné úspěšnosti

	Jazyk český	Matematika	Přírodovědný základ	Humanitní základ	Jazyk anglický
--	-------------	------------	---------------------	------------------	----------------

Česká gymnázia	80,4%	63,6%	71,4%	75,1%	78,2%
CM gymnázium	80,8%	64,8%	69,1%	72,9%	73,1%

Výsledky CERMAT 2007 - třídy G8, PL 4, VHČ 4

ÚSPĚŠNOST V % ÚSPĚŠNOST V ČR %

Třída	ČJ	M1	OZ	Přírod. základ	AJ1	NJ1	AJ2	NJ2
G8	<u>88,3</u>	<u>78,0</u>	<u>69,4</u>	<u>64,4</u>	-	-	<u>74,3</u>	<u>85,0</u>
Počet studentů	63,6	76,8	70,5	70,8			73,1	71,5
	21	6	10	5			12	5
PL4	<u>74,1</u>	<u>47,0</u>	<u>51,5</u>	-	<u>72,5</u>	<u>82,1</u>	-	-
Počet studentů	53,6	43,3	59,1		64,6	61,8		
	21	14	7		12	4		
VHČ4	<u>64,9</u>	<u>37,2</u>	<u>52,0</u>	-	<u>60,4</u>	<u>72,2</u>	-	-
Počet studentů	45,9	29,7	55,2		55,2	39,0		
	22	5	16		12	4		

V Brně dne 30. června 2008

Evaluace výchovného poradenství

Školní rok 2006/2007 a 2007/2008

Výchovné poradenství bylo vykonáváno v souladu s plánem výchovného poradenství schváleným ředitelem školy na začátku každého školního roku. Ve třídách gymnázia jej zabezpečovala MVDr. Helena Múčková a ve třídách pedagogické školy Mgr. Jitka Nováková.

Průběžně byly řešeny **aktuální výchovné problémy** v kooperaci s vedením školy, třídním učitelem žáka a jeho zákonnými zástupci.

V rámci **kontaktních hodin pro žáky** se výchovný poradce věnoval poradenství v oblasti vzdělávání, osobní profilace žáka a jeho osobnostního růstu, byl k dispozici pro vyslechnutí a nabídku dalšího řešení osobních problémů; setkával se s žáky, kterým bylo uděleno výchovné opatření a s žáky z problémového sociálního prostředí. Pro plně odborné řešení obtížné situace žáka byly poskytnuty kontakty na poradenské a pomáhající instituce.

Specifické vzdělávací potřeby žáků byly zjišťovány na základě odborného vyšetření pedagogicko psychologické poradny. Podstatné informace včetně doporučení ke zvýhodnění byly předány vyučujícím daných žáků; ve spolupráci s nimi byla poskytnuta podpora reedukace a kompenzace specifických vývojových poruch učení. Maturitní písemná práce byla žákům se SVPU umožněna psát na PC.

Žákům posledních ročníků byly průběžně distribuovány informační materiály a nabídky různých VŠ, VOŠ a vzdělávacích institucí a bylo jim poskytováno **kariérové poradenství**. Ve školním roce 2006/2007 byla zřízena samostatná **vývěska pro aktuální informace kariérového poradenství**, kde se prezentovaly různé školy a vzdělávací instituce, jejich dny otevřených dveří, nové obory či nabídka zahraničního studia; součástí bylo zavedení stálých šanonů s přehlednými nabídkami přípravných kursů pro studium a různých oborů VŠ, jazykových škol, VOŠ a vzdělávacích institucí.

V průběhu obou školních roků pokračovala **integrace dvou žáků s těžkým zrakovým postižením v rámci individuálních vzdělávacích plánů**, ve kterých byly stanoveny základní vzdělávací cíle, formy práce a opatření. Činnost byla koordinována s pedagogickou asistentkou. Při zabezpečení výchovně vzdělávacího procesu včetně výuky prostorové orientace a poskytnutí studijních materiálů upravených pro hmatový či zvukový výstup jsme spolupracovali se Speciálně pedagogickým centrem pro zrakově postižené Brno, Kamenomlýnská 2 (oddělení středních škol, PhDr. Trhlík) a Střediskem pro pomoc studentům se specifickými nároky Teiresiás MU Brno.

Individuální vzdělávací plány žáků s momentálními zdravotními či sociálními problémy byly konzultovány s ředitelem školy a příslušnými vyučujícími vzhledem ke specifickým situacím žáka a možnostem plnění jeho studijních povinností.

S rodiči žáků spolupracovali výchovní poradci v rámci hovorových hodin nebo individuálního pohovoru, který proběhl na základě jejich žádosti či kontaktování rodičů vzhledem k aktuálnímu problému v oblasti výchovy, vzdělávání či sociálních vztahů ve škole.

Výchovní poradci svou činnost **kooperovali s činností spirituála školy a metodika prevence sociálně patologických jevů**. Trvala **spolupráce s PPP Kohoutova** (oddělení středních škol, Mgr. Strašák) a dle potřeby s **vychovateli z domovů mládeže** (DM Petrinum, Veverí 15, DM Grohova 10/12, DM Klášterského 4).

Dále během celého školního roku byla vedena **dokumentace** (zápisy z výchovných pohovorů, evidence žáků se SVPU, evidence žáků bydlících mimo domov, individuální vzdělávací plány, evidence přihlášek na vysoké školy a uplatnění absolventů, evidence účasti rodičů na hovorových hodinách a třídní schůzce).

Vzdělávání v oblasti výchovného poradenství probíhalo formou samostudia vhodné literatury. Výchovný poradce pro gymnázium se zúčastňoval dlouhodobého kursu výchovného poradenství akreditovaného MŠMT.

Dle plánu proběhlo vždy v září **seznámení s žáky prvních ročníků**, studium osobních dotazníků, zjišťování jejich specifických vzdělávacích potřeb, předání potřebných informací vyučujícím. Dále bylo zjišťováno **ubytování žáků bydlících mimo domov** na domově mládeže či privátu. Zjišťováno bylo také **uplatnění absolventů** z předchozího školního roku, pokračování ve studiu na VŠ, VOŠ nebo začínající praxe v oboru. Třídním učitelům byla nabídnuta pomoc při přípravě adaptačních pobytů pro první ročníky. Žáci posledních ročníků byli **informováni o možnostech přípravy na studium na VŠ**. Uskutečnila se prezentace a následná beseda s pracovníky vzdělávacích agentur Sokrates a Tutor.

V říjnu byly vytvářeny **individuální vzdělávací plány integrovaných žáků**. Dle potřeby byly reflektovány adaptační pobyty prvních ročníků s třídními učiteli. Žáci posledních ročníků byli **informováni o možnostech studia na VŠ a VOŠ** a o veletrhu Gaudeamus. Ve školním roce 2006/2007 byla ve spolupráci s nakladatelstvím Didaktis prezentována žákům řada přehledů učební látky různých předmětů Odmaturuj s nabídkou zvýhodněného nákupu.

V listopadu dle potřeby proběhly **konzultace s třídními učiteli** ohledně chování žáků za 1.čtvrtletí. U žáků posledních ročníků byla zjišťována **profesní orientace na umělecké obory**, byly potvrzovány přihlášky na VŠ s uměleckou profilací, dále byla v každém školním roce zrealizována ve spolupráci s katedrou pedagogiky FF MU **diskuse se studenty oboru pedagogika** o současných možnostech studia na VŠ včetně využití variability kreditního systému a zahraničních stáží nabízených univerzitou.

V prosinci byl individuálně **konzultován s žáky posledních ročníků jejich výběr studia** na VŠ, VOŠ a během souvislých odborných praxí společně s vyučujícím odborné praxe jejich **profesní směřování v rámci oboru**.

V lednu se dle potřeby uskutečnily **konzultace s třídními učiteli** ohledně chování žáků za 1.pololetí. Dále byla zjišťována **profesní orientace na běžné obory VŠ**, byly prováděny **administrativní práce na přihláškách** na běžné obory VŠ (evidence výběru oborů VŠ a potvrzování výsledků studia či absolvované praxe).

V únoru pokračovala administrativní práce na přihláškách na běžné obory VŠ. Žáci posledních ročníků byli **informováni o jiných možnostech studia než VŠ**.

V březnu dle potřeby proběhly **konzultace s třídními učiteli** ohledně chování žáků za 3.čtvrtletí.

V dubnu následovala administrativní práce na přihláškách na VOŠ. **Proběhla reflexe individuálních vzdělávacích plánů** integrovaných žáků a příprava podkladů pro následující školní rok.

V květnu byly dle potřeby **reflektovány školní výlety a kursy** s třídními učiteli a zúčastněnými pedagogy, zdůraznil se význam těchto akcí pro důkladnější poznání osobností žáků a pro následnou cíleně zaměřenou výchovnou činnost.

V červnu se dle potřeby opětovně uskutečnily **konzultace s třídními učiteli** ohledně chování za 2.pololetí. Na závěr školního roku byl **zhodnocen plán** výchovného poradenství a jeho realizace.

V Brně dne 1. října 2008